

ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT MELLÉKLETE

# TELEPÜLÉSI KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

*BAKONYSÁRKÁNY KÖZSÉG  
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK MÓDOSÍTÁSA  
KISERŐMŰVEK ELHELYEZÉSE ÉRDEKÉBEN  
(BAKONYSÁRKÁNY 058/1, 058/2, 058/3)  
2024.*

**VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ**



**TELEPÜLÉSI KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS**  
**BAKONYSÁRKÁNY KÖZSÉG**  
**TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK MÓDOSÍTÁSA**  
**KISERŐMŰVEK ELHELYEZÉSE ÉRDEKÉBEN**

**VÉLEMÉNYEZÉSI DOKUMENTÁCIÓ**

**MEGRENDELŐ: BAKONYSÁRKÁNY KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA**

2861, BAKONYSÁRKÁNY, BÉKE UTCA 100.

KÉPVISELŐJE:	Ósz Ferenc	Polgármester
	Nyuli Edit	Főépítész

**KÉSZÍTETTE: VÁROS-TEAMPANNON KFT.**

1053 BUDAPEST, VERES PÁLNÉ UTCA 7.

KÉPVISELŐJE:	Koszorú Bálint	Ügyvezető
--------------	----------------	-----------

**TERVEZŐK:**



Koszorú Lajos

Vezető településtervező  
TT/1 01-1346

Város-Teampannon Kft.



Tábori Attila

Településtervező  
Területrendező tervező  
TR 01-0402  
Tájvédelmi szakértő Sz-008/2021

Város-Teampannon Kft.



Móricz Anna

Tájépítésmérnök TK 13-1323  
Tájvédelmi szakértő Sz-020/2019.  
Zöldinfrastruktúra tervező

Egyéni vállalkozó



Virág Debóra

Okleveles tájépítésmérnök

Város-Teampannon Kft.

## TARTALOMJEGYZÉK

1. BEVEZETÉS .....	3
1.1. A környezeti értékelés szükségessége, folyamata, alternatívák vizsgálata.....	3
1.2. A településrendezési eszközök kapcsolódása más tervekhez, programokhoz .....	5
2. A módosítás környezeti értékelést igénylő változásainak azonosítása, rövid ismertetése .....	5
3. Jelentősen érintett terület jelenlegi környezeti állapota, a területek fejlődése a megvalósulás, vagy annak elmaradása esetén .....	5
3.1. Terv elmaradása .....	12
4. A módosítás várható környezeti hatásainak, következményeinek feltárása.....	13
4.1. A módosítás általános értékelése, a tervi elemek, intézkedések összevetése a releváns környezet- és természetvédelmi célokkal .....	13
4.2. A módosítás értékelése.....	14
4.3. A tervi elemek részletes értékelése .....	15
5. A módosítás és a tervi elemek részletes értékeléséből levont következtetések .....	17
6. A megvalósulás során várható jelentős kedvezőtlen környezeti hatások megelőzésére, elkerülésére, csökkentésére, minél teljesebb ellensúlyozására irányuló településtervi intézkedések, és ezen intézkedések várható hatékonyságának bemutatása .....	18
7. Monitoring javaslat- értékelés a fellépő környezeti hatásokra .....	19
8. Közérthető összefoglaló .....	19
9. MELLÉKLETEK .....	20

## 1. BEVEZETÉS

A **települési önkormányzat** az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: SKVr.) alapján **kikérte a környezet védelméért felelős szervek véleményét** a környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségességéről.

A beérkezett vélemények alapján **a termőmódosításhoz környezeti értékelést** a Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály véleménye alapján szükséges elvégezni: **természetvédelmi szempontól, a terület nagysága alapján, a terület izoláltságára/ az élőhely fragmentációjára, a lehetséges hatások mérséklésére tekintettel.**

A környezet védelméért felelős egyéb szervek nem tartották szükségesnek a környezeti értékelés elkészítését.

Ennek alapján a beruházó vállalta és megrendelte a környezeti értékelés elkészítését.

A környezeti értékelés az alátámasztó javaslat különálló mellékletét képezi.

Tájékoztatásul itt is rögzítjük, hogy a tervezett napelemes kiserőmű a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet alapján **előzetes vizsgálatra nem kötelezett** (beépítésre nem szánt területen tervezett). A tervezett **szélerőmű park** azonban a jogszabály alapján **előzetes vizsgálat (EVD) köteles** - mivel nem érint védett természeti területet, Natura 2000 területet. Az **EVD készítése folyamatban van**, a szakmai elvárások egyeztetése alapján.

### 1.1. A KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS SZÜKSÉGESSÉGE, FOLYAMATA, ALTERNATÍVÁK VIZSGÁLATA

Az alátámasztó javaslat részeként, mellékleteként készül a környezeti értékelés a projekt egészére vonatkozóan. A környezeti értékelés szükségességét indokolják a beérkezett vélemények a megjelölt környezeti témakörökre kiterjedően. A környezet védelméért felelős további szervek nem tartották indokoltnak szakterületük vonatkozásában környezeti vizsgálat lefolytatását (Lásd mellékletben a beérkezett véleményeket).

Fentiekből következően az alátámasztó javaslat részeként települési környezeti értékelés készül, melynek tartalmi követelményeit a Korm. rend. 2. melléklet 2. pontja tartalmazza. A munkarész egyszerűsített címrendszerrel, de a meghatározott tartalmi struktúra követésével épül fel.

A beruházás helyszíneresése során az alábbi szempontokat vették figyelembe:

- elnyert 49,9 MW kvóta a móri csatlakozási ponton,
- a szélenergia újbóli támogatása (kormányzati, MAVIR felhívás a meglévő csatlakozási pontok jobb kihasználására),
- szélenergia termelésre alkalmas térség (megvalósult generátorok, bakonysárkányi hatályos szabályozás),
- vonatkozó területrendezési tervekkel és egyéb természetvédelmi oltalmakkal való összhang,
- biztonságos belterületi távolság.

Bakonysárkány település közigazgatási területe 1412,5 ha. A tervezett különleges beépítésre nem szánt – megújuló energiaforrás hasznosításának céljára szolgáló terület (**Kb-Me**) övezete 55,4 ha, mely ebből 3,9%-ot tesz ki. A Takarnet adatai alapján a település jelenlegi erdőszültsége 4,2%, a szántóföldek aránya 73,0%, a gyepek aránya 7,6%. A településen ez idáig nem létesítettek megújuló energiatermelésre szolgáló területet.

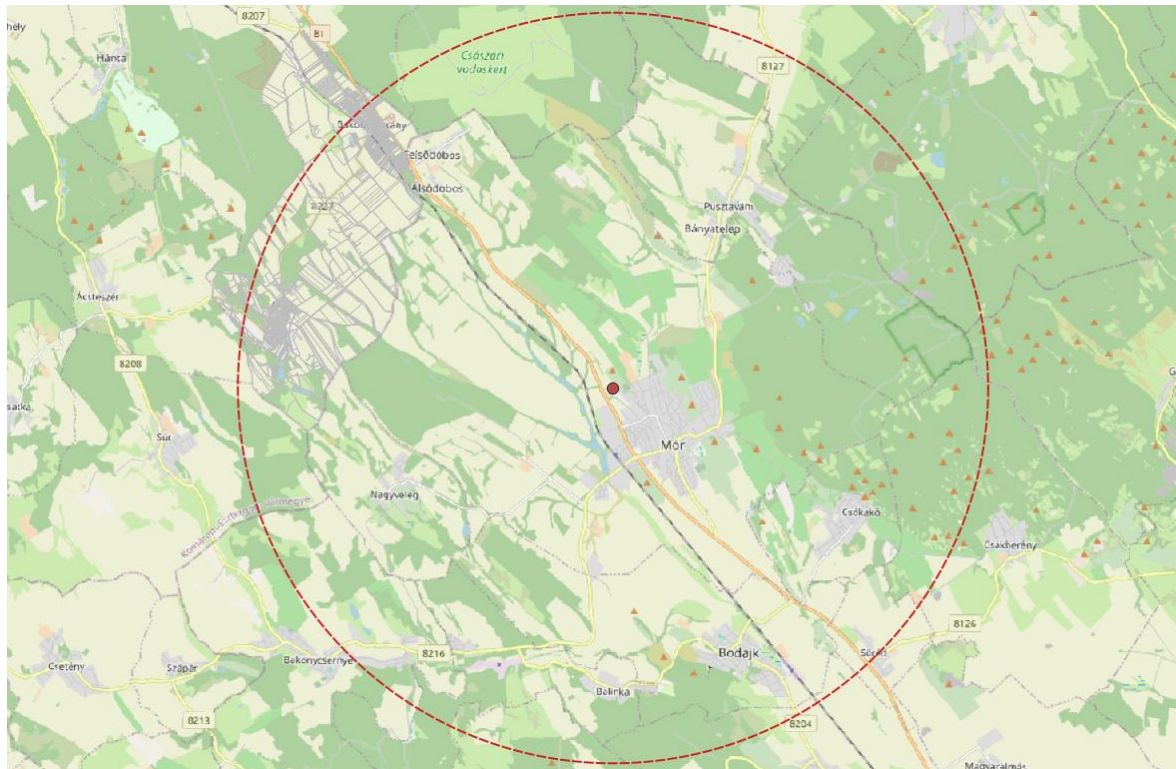
A tervi alternatívák az alábbiak szerint vázolhatók fel:

Aka	Bakonysárkány	Egymásra hatás
Beruházás elmaradása	Beruházás elmaradása	Az elnyert kvóta más település területén kerül kihasználásra; A nagyüzemi mezőgazdasági művelés, az intenzív talajhasználat és talajerózió fennmarad;

Aka	Bakonysárkány	Egymásra hatás
		Egyéb tájhasználat változás történik (erdősítés vagy gyepgazdálkodás)
Beruházás elmaradása	Szélturbinák telepítése a hatályos szabályozás alapján	A szélturbinák – az engedélyezési eljárások figyelembevételével – a település közigazgatási területének határán létesülnek
Különleges beépítésre nem szánt Napelempark terület övezetének kijelölése	Különleges beépítésre nem szánt Napelempark terület övezetének kijelölése	60,6 ha (Aka) és 55,4 ha (Bakonysárkány) területfoglalással járó napelempark telepítése valósul meg, mely nem átjárható
Különleges beépítésre nem szánt Szélerőmű park terület övezetének kijelölése	Szélturbinák telepítése a hatályos szabályozás alapján vagy Különleges beépítésre nem szánt Szélerőmű park terület övezetének kijelölése	Csak szélturbinák telepítése valósul meg; a területfoglalás leszűkül, a park területe átjárható és művelhető marad
A terv megvalósulása, különleges beépítésre nem szánt – megújuló energiaforrás hasznosításának céljára szolgáló terület (Kb-Me) kijelölése	A terv megvalósulása, különleges beépítésre nem szánt – megújuló energiaforrás hasznosításának céljára szolgáló terület (Kb-Me) kijelölése	Integrált, azonos területen megvalósuló nap- és szélenergia hasznosítás a móri alállomás és elnyert kvóta nagyobb arányú kihasználása, nagyobb hatékonyság

A beruházás célja a nap- és szélenergia hasznosítására alkalmas két kiserőmű telepítése. Az országban a megújuló integrált energiatermelésre csak korlátozott helyszínek állnak rendelkezésre (területi és jogi adottságok). A móri alállomás alkalmas a megtermelésre kerülő energia fogadására.

A tervjavaslaton kívüli egyéb alternatívák e célokat nem, vagy csak részlegesen tudják teljesíteni.



A móri alállomás és annak 10 km-es körzete (alaptérkép: OpenStreetMap)

## 1.2. A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK KAPCSOLÓDÁSA MÁS TERVEKHEZ, PROGRAMOKHOZ

A tervezett módosítás figyelembe veszi a magasabb rendű területrendezési terveket, koncepciókat, illetve a vonatkozó jogszabályokat. A környezeti értékelés az alábbi környezetvédelmi és fenntarthatósági dokumentumok értékrendjéhez, szemléletéhez és elveihez igazodik: V. Nemzeti Környezetvédelmi Program, Nemzeti Fenntartható Fejlődési Keretstratégia, Nemzeti Éghajlatváltozási Stratégia, Nemzeti Biodiverzitás Stratégia, Nemzeti Tájstratégia (2017-2026), Magyarország Nemzeti Energia- és Klímaterve (2023. évben felülvizsgált változat).

## 2. A MÓDOSÍTÁS KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉST IGÉNYLŐ VÁLTOZÁSAINAK AZONOSÍTÁSA, RÖVID ISMERTETÉSE

A településrendezési eszközök módosítása csak a tervezett kiserőművek építési követelményeinek megteremtéséről szól. A környezeti hatások vizsgálata a teljes módosításra kiterjed, kitekintéssel a teljes projektre.

A tervezett fejlesztés bemutatását részletesen tartalmazza az Alátámasztó munkarész. A vizsgálat szempontjából a különleges beépítésre nem szánt terület kijelölési helyszíne és mérete (területfoglalása) releváns. A tervezett napenergiatermelő tevékenység nem jár káros környezeti hatásokkal, nem jár kibocsátással, zajterheléssel stb. A szélenergia termelőtevékenység hatásai összetettebbek, mely részletes, mélységi elemzését az EVD tartalmazni fogja majd.

## 3. JELENTŐSEN ÉRINTETT TERÜLET JELENLEGI KÖRNYEZETI ÁLLAPOTA, A TERÜLETEK FEJLŐDÉSE A MEGVALÓSULÁS, VAGY ANNAK ELMARADÁSA ESETÉN

A Bakonysárkány településen elhelyezkedő tervezési terület a **Súri-Bakonyalja kistáj területén** fekszik. A kistáj aprólékosan tagolt dombosági táj, melynek átlagos völgsűrűsége 2,5-2,6 km/km<sup>2</sup>. A kistáj jellemzően erdő- és mezőgazdasági hasznosítású. Az **évi napfényes órák száma 1950** körül alakul. Az uralkodó szélirány északnyugati, az átlagos szélességével 3 m/s feletti.

A környezeti adatok az elérhető térképi, kistáj-kataszteri és jogszabályi forrásokra, illetve helyszínelésre alapozottak.

A település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján a **9. zónacsoportba (ország többi területe) tartozik**, ahol a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet alapján:

Zónacsoport a szennyező anyagok szerint											
	Kén-dioxid	Nitrogén-dioxid	Szén-monoxid	PM <sub>10</sub>	Benzol	Talajközeli ózon	PM <sub>10</sub> Arzén (As)	PM <sub>10</sub> Kadmium (Cd)	PM <sub>10</sub> Nikkel (Ni)	PM <sub>10</sub> Ólom (Pb)	PM <sub>10</sub> benz(a)-pirén (BaP)
9.	F	F	F	E	F	O-I	F	F	F	F	D

„D csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső vizsgálati küszöb és a levegőterheltségi szintre vonatkozó határérték, az 1. melléklet 1.1.4.1. pontjában foglalt táblázat 3–6. sorában szereplő anyagok esetében a célérték között van.

E csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint egy vagy több légszennyező anyag tekintetében a felső és az alsó vizsgálati küszöb között van.

F csoport: azon terület, ahol a levegőterheltségi szint az alsó vizsgálati küszöböt nem haladja meg.

O-I csoport: azon terület, ahol a talaj közeli ózon koncentrációja meghaladja a célértéket.”

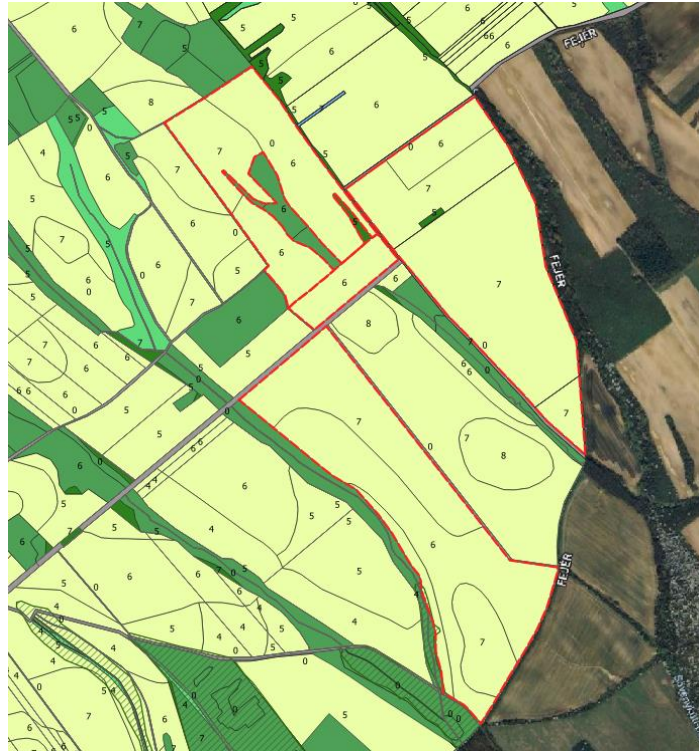
A település **levegőminőségi állapotát** alapvetően a közlekedési és fűtési légszennyezés, valamint a mezőgazdasági és erdőgazdasági területhasználat és az egyéb gazdasági tevékenységekből származó szennyezőanyag kibocsátások határozzák meg. A **települési zajterhelést** is alapvetően a közlekedési (81. sz. főút és S150 Székesfehérvár – Komárom vasútvonal) és mezőgazdasági tevékenységek befolyásolják. KTJ objektumok



kis számban vannak a településen, a tervezési területtől távolabbi pozícióban (az OKIR adatbázis szerint korábbi hatósági eljárások alapján már terveztek szélerőműparkot Aka-Bakonysárkány térségében).

A **kistáj területét** dominánsan **löszös üledékeken képződött agyagbemosódásos barna erdőtalajok alkotják**. A tervezési terület térségében barna erdőtalajok jellemzőek, homokos vályog, vályog mechanikai összetétellel. A **megújuló energia hasznosításra kijelölt területek szántó művelési ágúak**, gyengébb termőhelyi adottságúak, átlagosnál gyengébb minőségűek (6,7-es minőségi osztályúak, nagyüzemi mezőgazdasági művelés alatt állnak, épület nem helyezkedik el rajtuk). A település **nem érintett kiváló vagy jó termőhelyi adottságú szántók övezetével**.

A tervezett kiserőművek területeinek szomszédságában erdő- és mezőgazdasági hasznosítású telkek fekszenek. A tervezett energiatermelő tevékenységek nem akadályozhatják a szomszédos termőföldeken, erdőterületeken a gazdálkodást.



*Művelési ágak és minőségi osztályok a tervezési terület (piros határvonallal jelölt) környezetében*

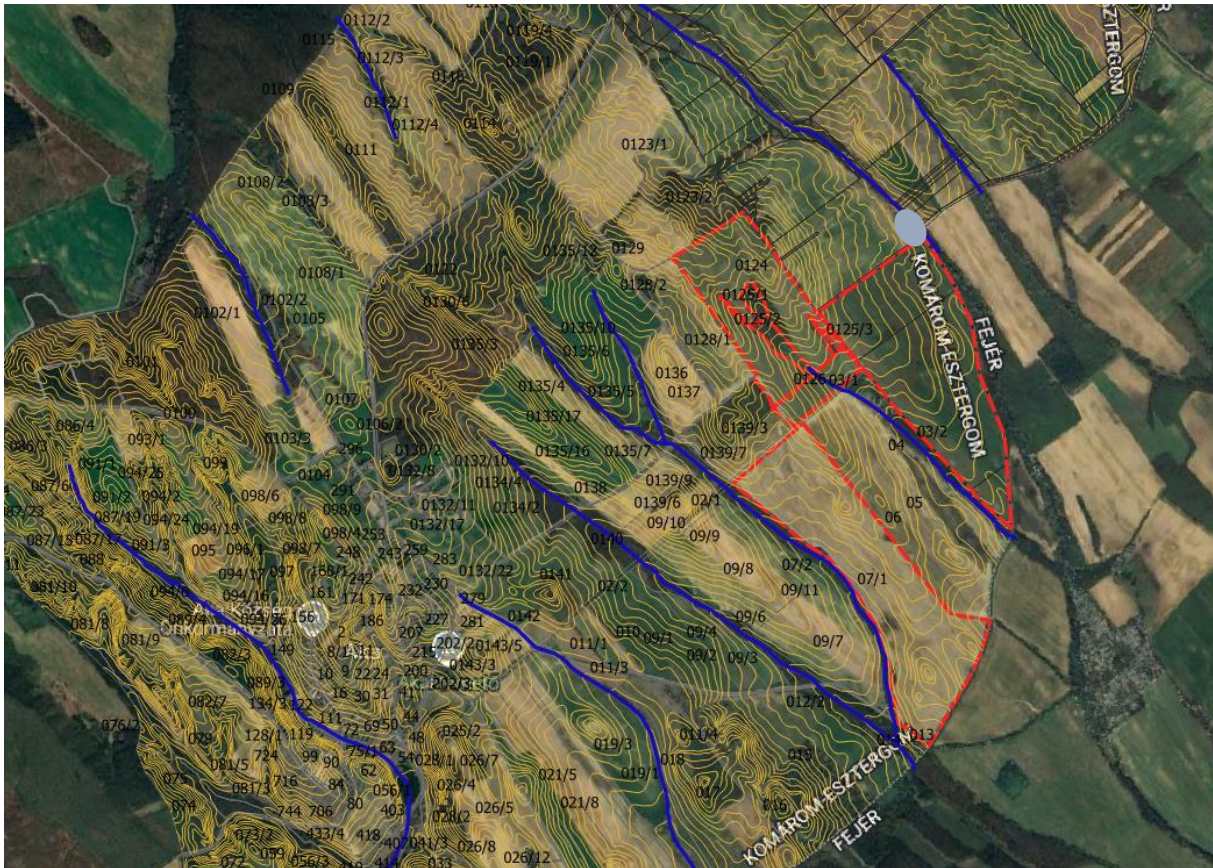
Bakonysárkány területén nincsen nyilvántartott ásványvagyon, azonban érintett a **település a földtani veszélyforrás területének** övezetével. Magyarország mozgásveszélyes területei térkép alapján a tervezési területen vonalas erózió jellemző. Suvadás, rézsúcsúszás a belterületen fordult elő.

A **felszín alatti víz állapota szempontjából** érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint **Bakonysárkány település érzékeny kategóriába sorolt**. Az érintett mezőgazdasági blokkok a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet és MEGPAR rendszer szerint nitrátérzékeny területek. A tevékenységgel érintett blokkok gyenge ökológiai, kémiai állapotú felszíni víztest vízgyűjtő területével érintettek. Nyilvántartott **forrás nincs a térségben**. Bakonysárkány területén a Sövénykúti-vízfolyás mellékágra építetten egy kisebb víztározó tavat létesítettek, amely a nyári aszályra tekintettel időszakos vizes élőhely (041/95, 047/4-7, 040 hrsz.).



*Kiszáradt tározó meder a tervezési terület szomszédságában*

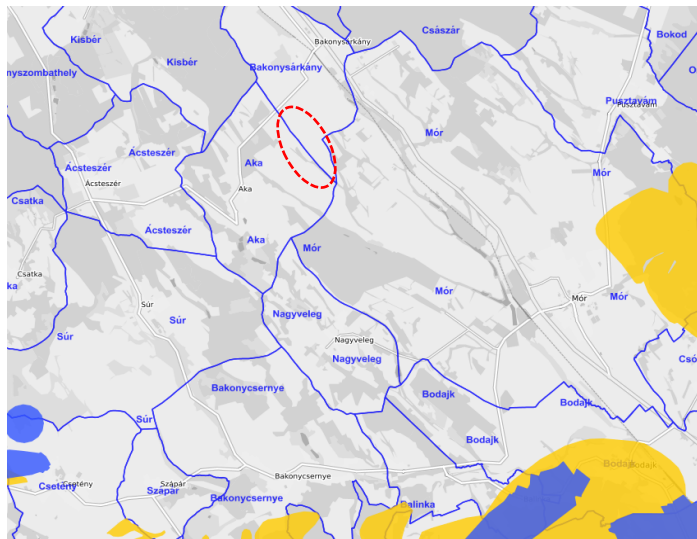




*Kisvízfolyások és domborzati jellemzők a tervezési terület környezetében és a völgyzárógáttal létesült kis víztározó (világoskék színnel jelölt)*

Az érintett mezőgazdasági blokkok a MEPAR-ban nem nyilvántartottak közvetlen belvízzel veszélyeztetett területként. A rendszeresen belvízjárta terület övezete sem érinti a tervezési területet.

A tervezett beruházási helyszín **felszíni vagy felszín alatti vízbázis védőterületét, kiemelt felszín alatti vízminőségvédelmi területet nem érint.** A módosítással érintett területek a vízminőség-védelmi terület övezetének sem részei.



*Kiemelt felszín alatti vízminőségvédelmi terület (sárga) és felszín alatti vízbázis védőterület (kék) a beruházás tágabb környezetében (forrás: OKIR)*

A fejlesztés területe nem érintett nagyvízi meder övezetével, VTT-tározók övezetével. Árvízi veszélyeztetettség a vizsgált területen nem releváns (a **villámárvízi kitétség** figyelemmel arra, hogy a kisvízfolyások felső szakaszán helyezkedik el a terület, illetve a kis tározóra is ott található, **alacsonyra becsült**).

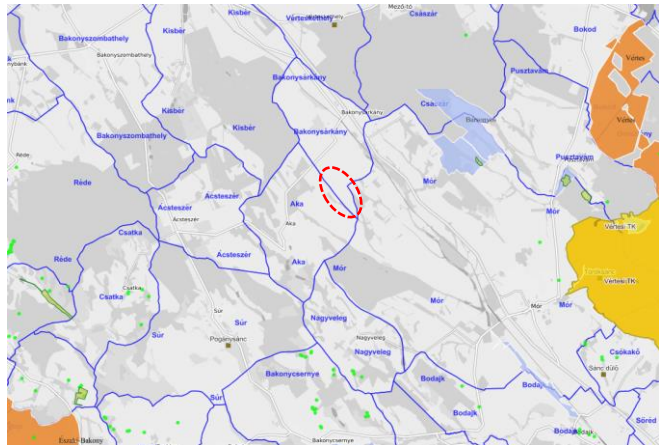
A kistáj **potenciális erdőterület**, dombosági, hegységperemi táj a Vértes és a Bakony közt, mely ma **szántódomináns, mozaikos felszínborítású**. A Sári-Bakonyaljai körzet erdősültsége 21,08%, a völgyekben, mezsgyék határán erdősávok jellemzőek, amelyek a nagyobb erdőtömbökkel ökológiai kapcsolatban állnak. A térségben az ökológiai hálózat elemei is elsősorban az erdőterületekhez kötötten kerültek kijelölésre. A térség



erdei is jellemzően gazdasági rendeltetésűek (származék erdők, kultúrerdők). Állandó gyepek a tervezési területek tágabb szomszédságában előfordulnak.

A tervezett energetikai célú **beruházási helyszín nem érint** országos jelentőségű egyedi jogszabállyal védett természeti területet, ex-lege védett területet, kunhalmot, Natura 2000 területet, illetve nem áll helyi szintű természetvédelmi oltalom alatt. A vizsgált telkek és azok környezete nem tartozik a Magas Természeti Értékű területek közé, madárvédelmi területet nem érint.

A bakonyársarkányi beruházási helyszín nem érintett országos ökológiai hálózat övezeteivel.



*Természetvédelmi oltalom alatt álló területek a beruházás tágabb környezetében (forrás: OKIR)*



*Az ökológiai magterület övezet (zöld sraff), ökológiai folyosó övezete (narancssárga sraff), és a beruházási helyszín (piros szaggatott vonal) viszonya*



*Állandó gyepek a tervezési terület környezetében*

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tájékoztatása alapján a területen fokozottan védett, védett fajokról nincsen adat (csak egy-egy egerészölyv vagy holló megfigyelés).

A beruházás térségében **keskeny északnyugat-délkelet irányú patak völgyek** futnak. A kisvízfolyások a települések közigazgatási területén erednek és a Móri-Bodajki-vízfolyásba torkollnak, kiterjedt kisvízfolyáshálózattal együtt.

Magyarország Ökoszisztéma-alaptérképe alapján a **vizsgált telkek környezetében az alábbi élőhelytípusok azonosítottak**: akác domináltá ültetvények, máshová nem besorolható fás szárú növényzet, égeresek, vízben álló, mocsári/lápi növényzet, ártéren kívüli füzesek, pusztavágás, földutak, szántóföldek, zárt gyepek homokon, zárt gyepek kötött talajon vagy domb és hegyvidéken.

Az Erdőtérkép alapján az **adattári erdők természetességi állapota**: átmeneti erdők, kultúrerdők, természetszerű erdők, származék erdők. A beruházás a kisbéri, császári, nagy erdőtömböktől mintegy 2,5 km-re esik, a mórival (csertölgyes dominanciájú) azonban az akai 07/1 hrsz.-ú telek szomszédos.



Vízfolyáshálózat a beruházás térségében (Forrás: OKIR)

A kistájban a patakokat gyakran kísérik égerligetek, ritkábban magassások, mocsárrétek, eljellegtelenedett gyepek. A gyertyános-tölgyesek, az égeresek több hegyvidéki jellegű, üde-nedves rétekre jellemző fajt őriznek/őrizhetnek: berki szellőrózsa (*Anemona nemorosa*), farkasölő sisakvirág (*Aconitum vulparia*), fehér zászpa (*Veratrum album*), farkasszőlő (*Paris quadrifolia*), hóvirág (*Galanthus nivalis*), szártalan kankalin (*Primula vulgaris*), keserű kakukkorma (*Cardamine amara*), sápadt sás (*Carex pallescens*). Az özőnfajok közül az aranyvessző és az akác okoz tájhasználati konfliktusokat.



A vizsgált térség Ökoszisztéma-alaptérképe (Forrás: NÖSZTÉP)

A tervezett különleges energetikai terület az **510 sz. Vértes-hegységi vadgazdálkodási tájegység** része, és a 251360 vadgazdálkodási egységbe tartozik. A kiterjedt tájegység területén az **Országos Vadgazdálkodási Adattár (2018) alapján** gímszarvas, dámszarvas, őz, muflon, vaddisznó is megtalálható. Az apróvadak közül a fácán, mezei nyúl és balkáni gerle hasznosítása számottevő. Az egyéb apróvadfajok közül az üregi nyúlak és pézsmapocoknak nincs jelentősége a vadgazdálkodási tájegységben. Nyestkutya, mosómedve lelövés nem történt a területen.

A vadgazdálkodási tájegységben a fogoly létszáma 86%-kal csökkent 1998-2014 között. A szalonka teríték a monitoring program keretében felére csökkent. A vetési lúd, nagy lilik, szárcsa, örvös galamb vadászati jelentősége elhanyagolható. A tőkés réce és a balkáni gerle terítéke ingadozó.



A **Vértess-hegységi vadgazdálkodási tájegységben (510)** legfontosabb vadfajaink közül a mezei nyúl terítéke az átlag alatti, a fácáné az alsó negyedbe tartozik, míg az őz és a vaddisznóé az átlag feletti, a gímé a felső negyedbe tartozik. A tájegységen belül a varjúfélék és kistestű menyétfélék gyérítésével szinte egyáltalán nem foglalkoztak. A ragadozó, vagy rabló életmódot folytató fajok közül csak a borz terítéke növekedett, az aranyakál megjelent a tájegységben, míg a többi faj terítéke kisszámú és stabil, vagy csökkenő trendet mutat.

A vadgazdálkodási tájegységben a gímszarvas állomány mennyiségét tekintve nagyon jelentős. Az erdőterületekhez közeli mezőgazdasági élőhelyeket, az év során időlegesen élettérként használja. A dámszarvas állomány mennyisége is folyamatosan bővül. Adattár alapján az őz mennyisége közepes. Az őznek is fontos a szegélyek, sövények, fasorok fenntartása, az élőhely-javítás. A mezei nyúl és a fácán számára végzett élőhelyi beavatkozások az őz számára is hasznosak. Az őz számára a szegélyek és vonalas élőhelyi elemek a territóriumuk kijelölése és fenntartása szempontjából is fontos. A vaddisznó állomány kis mértékben emelkedő, a muflon állomány csökkenő számban él a tájegység területén. A róka és aranyakál állományt folyamatosan nyomon kell követni.

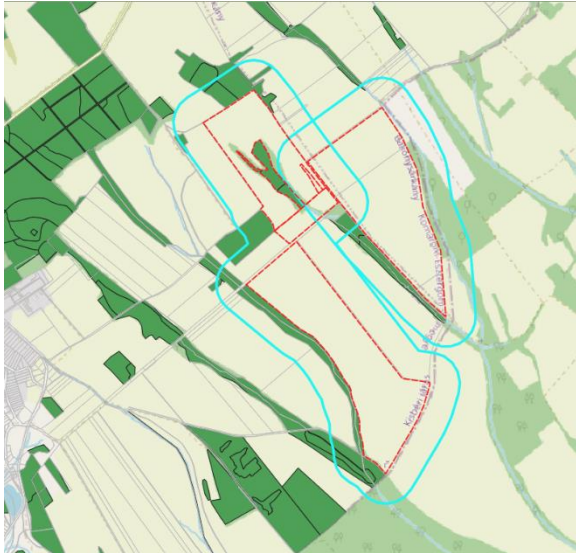
A nagyvadfajok jellemző életmódja ([www.vadfajok.hu](http://www.vadfajok.hu)):

- a gímszarvas csoportos életmódot folytat, nem territoriális faj, tehének esetében a mozgáskörzet általában 500-1200 ha, a bikáknál akár 1-2 ezer ha;
- a dámszarvas csoportok 50-250 ha-os mozgáskörzete átfed, territóriumot nem véd;
- az őz nyáron jellemzően magányosan vagy kis családi csoportokban él, ősztől tavaszig azonban kisebb-nagyobb, vegyesivarú csapatokat formálnak, ezek mérete erdei területeken 4-8 egyed, nyílt mezőgazdasági területeken 40-90 egyed is lehet az élőhely jellegétől és az állomány sűrűségétől is függően; a vadászati és vadbiológiai szakirodalom megkülönböztet „erdei” és „mezei” őzet;
- a muflon pihenő- és táplálkozóhelye közötti távolság jellemzően 2-5 km;
- a vaddisznó alapvetően helyben élő populációkat alkot, egy konda 200-2000 ha-os mozgáskörzettel rendelkezik, de környezeti hatásokra ennél nagyobb területeket is bejárhatnak.



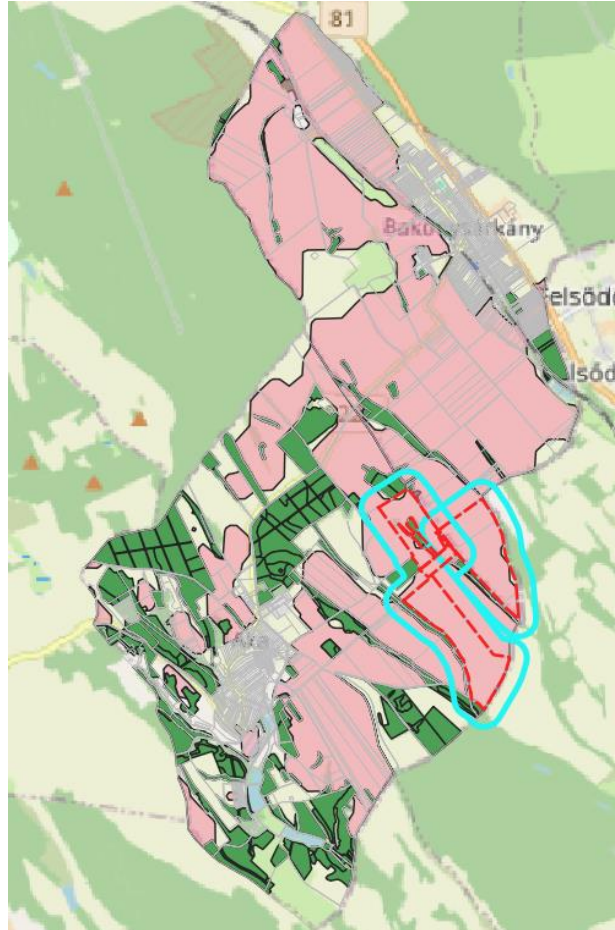
*Dámszarvas (forrás: <https://verteserdo.hu/vadgazdalkodas/>)*

A tervezett energetikai célú **beruházási helyszín nem érint adattári erdőterületet, erdők övezetét**. Az Országos Területrendezési Terv a településen és a térségben **nagy arányban jelölt ki erdőtelepítésre javasolt területek övezetét**, melynek a módosítási területek is **részei**.



A beruházás (nem a tervezett szélturbináktól mérten) 200 m-es övezete (kék határvonallal ábrázolt) és az erdők övezete

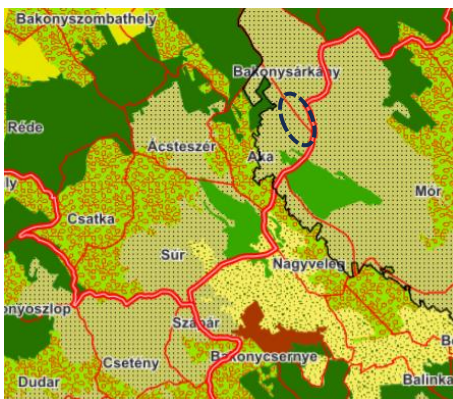
A szélturbinák telepítését követően azok 200 m-es távolságán belül az erdőtelepítés korlátozottá válhat, figyelemmel a természetvédelmi szakmai szempontokra.



Erdőtelepítésre javasolt területek övezete a települések területén (rózsaszín sraffal ábrázolt)

Bakonysárkány település **nem érintett a tájképvédelmi terület övezetével**. A község területén világörökségi várományosi érték nem nyilvántartott. **Szántódomináns, mozaikos dombosági tájrészleteken** tervezett a megújuló energiatermelést szolgáló terület. A beruházási helyszínek lakóterületektől távol, erdő- és mezőgazdasági területek környezetében fekszenek.

Közvetlen rálátás a tervezett beruházási helyszínre országos közútról (8227 sz. mellékút), települési területről nem nyílik. A **napelemes kiserőműre rálátás nem nyílik**, mivel a domborzati jellemzők, az erdőrészletek, mezsgyék takarni fogják. A tervezett **szélturbinák** azonban a csetényi, szápári, bakonycsernyeihez hasonlóan, a **térség számos pontjáról láthatóak lesznek**.



Tájkarakter jellemzők a beruházás tágabb környezetében (forrás: NÖSZTÉP)



Tájképvédelmi terület övezete a beruházás (piros ellipszis) tágabb környezetében és a 2005-2007-ben létesült szomszédos szélörvények helyszíne (kék ellipszis)



### Épített környezet

A kiserőmű tervezett területe a beépítésre szánt területektől mintegy 1500 m-re helyezkedik el, ami több, mint kétszeres távolság, mint amit az OTÉK biztonsági távolságként rögzít. A tervezési területen és környezetében (védett) épület, építmény nem helyezkedik el.

Az épített környezet jelentősen megváltozik a módosítás hatására, hiszen a napelemtáblák mellett max. 130 m magas tornyok is megjelennek.

A szélerőmű biztonsági övezete „a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről” szóló 2/2013. (I. 22.) NGM rendelet 9.§ a) pontja szerint „szélerőművek esetében az erőmű teljes (a torony és a rotorlapát együttes) magassága kétszeresének megfelelő távolságban lévő függőleges síkokig terjed”. A szélturbinák biztonsági övezete, annak típusától függően akár 400-460 m is lehet.

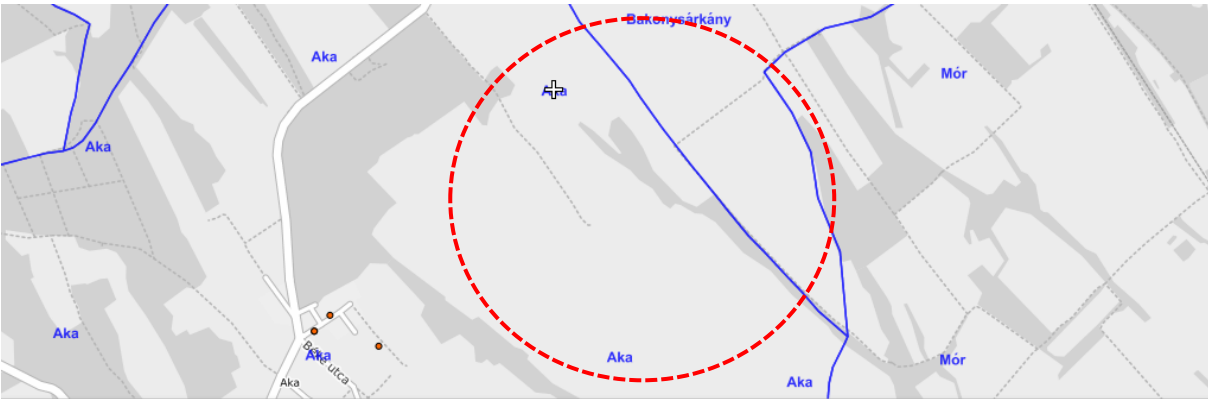
A rendelet 12. §-a meghatározza a tiltott tevékenységeket a biztonsági övezetben. Ezek, településrendezési szempontból a következők:

- oszlop, torony, önálló tartószerkezet, daru, állványzat;
- A-C tűzveszélyességi osztályba tartozó tartály;
- üzemanyagtöltő állomás;
- gémeskút, nyitott állapotban föld felszínétől mért 4 méternél magasabb sorompó;
- magasles, lőtér;
- közforgalmú utat építeni.

A véglegesített szélturbina kiosztás még nem ismert, ugyanakkor azokat úgy kell elhelyezni, hogy a leendő szélturbinák védőtávolsága ne akadályozza a meglévő építmények működését, illetve a nagy távban tervezett építmények elhelyezését.

### 3.1. TERV ELMARADÁSA

A szél- és napenergia hasznosítására a terület alkalmassága a terv elmaradása esetén is **fennmarad**. Az 1.1. fejezetben bemutatottak alapján, a terv elmaradása esetén várhatólag a mezőgazdasági művelés marad fenn (szántóföldi gazdálkodás). Közép- és hosszú távon a megújuló energetikai hasznosítás a területen újból napirendre kerül.



Ügyfél (KUJ)

Név: Dárci-Bau Kft.  
 KUJ: 101779267  
 Cím: 2146 Mogyoród Ági U. 23.

Érvényesség	Kiadmányozó hatóság neve	Ügkör	Határozat tí...	Határozat foka	Határozat tárgya
	Győr-Moson-Sopron Meg...	Környezeti hatásvizs...	határozat	Elsőfok	Bakonyársarkány, Bakonyársarkány- Aka Dárci-Bau Kft. szélerőmű park környezetvédelmi engedélye
	Győr-Moson-Sopron Meg...	Előzetes vizsgálati elj...	határozat	Elsőfok	Aka, szélerőműpark II. bővítésnek előzetes vizsgálata
	Győr-Moson-Sopron Meg...	Felülvizsgálat egyéb ...	határozat	Elsőfok	Bakonyársarkány, Aka , DÁRCI-BAU Kft. környezetvédelmi engedélye

2006., 2008., 2010.-es nyilvántartott határozatok az OKIR-ban

## 4. A MÓDOSÍTÁS VÁRHATÓ KÖRNYEZETI HATÁSAINAK, KÖVETKEZMÉNYEINEK FELTÁRÁSA

Az Alátámasztó munkarészben a környezeti hatások röviden elemzésre kerültek (a településrendezési tervhez készült és a tervezethez készülő Területi hatásvizsgálatban bemutatásra kerülő vizsgálathoz képest részletesebb hatáselemzés a készülő EVD-ben szerepel).

### 4.1. A MÓDOSÍTÁS ÁLTALÁNOS ÉRTÉKELÉSE, A TERVI ELEMEK, INTÉZKEDÉSEK ÖSSZEVETÉSE A RELEVÁNS KÖRNYEZET- ÉS TERMÉSZETVÉDELMI CÉLOKKAL

A településrendezési eszközök módosítása a megújuló energiatermelési tevékenységhez teremti meg az építészeti kereteket. A szabályozási javaslat nem tartalmaz egyedi előírásokat a környezetvédelemre, természet- vagy tájvédelemre vonatkozóan. A tervezet a jogszabályi környezettel és a kijelölt természetvédelmi területekkel (övezetekkel) összhangban van.

A tervezet élővilágvédelmi szempontból nem fogalmazott meg szabályozási javaslatokat, mert az eddigi egyéb országsszerte tervezett naperőművek esetén nem volt szükséges a tervezői gyakorlatunkban (az egyéb intézkedési javaslatokon túl). A szélérőműparkra vonatkozó vizsgálatok még nem készültek el (EVD) így a lezáró határozat tartalma sem ismert, mely alapján a kiegészítő szabályozás szükségessége megítélhető lenne.



A tervezési terület kiterjedése (a nem érintett telekrészek – világoskék körrel jelölt területek)

A napelemparkokat jellemzően kerítéssel védik (kiterjedt területfoglalás), míg a szél turbinákat csak pontszerűen kerítik el.

A beruházási terület fragmentáló hatása mintegy 2100 m hosszan és 1500 m szélességben jelentkezik. A javasolt Kb-Me övezet nem veszi igénybe azonban a telkek teljes területét, illetve a javasolt helyszínrajz alapján a széleken



elhelyezkedő turbinák nem kerülnek elkerítésre, mellyel jelentősen **lecsökken az elkerítésre kerülő terület nagysága**: 93,54 ha, szemben a Kb-Me övezettel, amelynek területe 116 ha.

A vadak szabadon tudnak mozogni a fejlesztési terület peremén elhelyezkedő Sövénykúti-vízfolyás és Szárazréti-mellékágak mentén. A tervezett beruházás az akai középső, 05 hrsz.-ú telket (43,5 ha) nem veszi igénybe, így a Sövénykúti-vízfolyás mente is bejárható marad számukra.

A művi objektumokat a kevésbé félték vadállatok várhatóan ugyanúgy megszokják majd, mint az autópálya menti legelésző őzek. Várhatóan a szélturbinák környezetét sem fogják elkerülni, azaz a turbinák biztonsági övezete is átjárható marad számukra, fenntartva így a kereszt irányú átjárhatóságot is a területen (Országos Vadgazdálkodási Adattár, a meglévő szélturbinák, szélerőműparkokra hatására nem tartalmaz adatot).



A koncepcióterv szerint elkerített terület (piros határvonallal ábrázolt) és a kereszt irányú átjárhatóság lehetséges nyomvonala (narancs szaggatott ív)

#### 4.2. A MÓDOSÍTÁS ÉRTÉKELÉSE

A településrendezési eszközök módosításának várható (közvetlen és közvetett) környezeti hatásai a rendelkezésre álló adatok alapján:

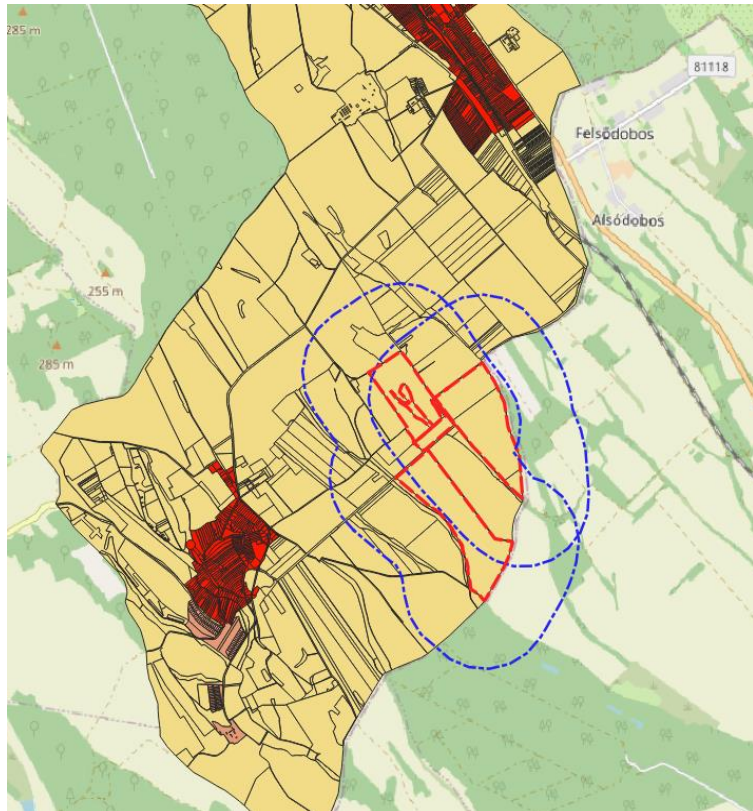
- **a biológiai sokféleségre, az állat- és növényvilágra** a beavatkozás hatása elviselhető mértékűre becsült; az építés időszakában jellemzően kedvezőtlen, lokálisan terhelő hatással lesz, az üzemelés időszakában élőhelymódosító, de nem káros mértékűen fragmentáló hatású lesz;
- **a tájra** a beavatkozás hatása elviselhető mértékűre becsült; a szélturbinák láthatósága nagy területre terjed majd ki; de sem a Komárom – Győr – Mór – Székesfehérvár települési vonalon, sem a kistáj déli területén a szélturbinák nem idéznek elő olyan új tájelemet, mely még nincs jelen a nagytérségben;
- **a lakosságra, az emberi egészségre** káros környezeti hatások nem várhatók, az építés időszaka alatt a zajszint növekedés, levegőminőség romlás rövid ideig tartó semleges hatás; a szélturbinák zavaró hatású zajterhelést nem idéznek elő zajtól védendő területen;
- **a talajra** vonatkozóan a területfoglalás elviselhető mértékű, átlagosnál gyengébb termőföld igénybevételel jár, a műtárgyak környezetében a felszínborítás módosul, gyepeként kerül fenntartásra;
- **a felszíni és felszín alatti vizekre** a beavatkozás hatása semleges mértékűre becsült;
- **az éghajlati tényezőket** kis mértékben javítja a gyepek felszínborítású területek arányának növekedése és az ezzel járó csapadékvízvisszatartás, mely a mikroklimát lokálisan javítja; közvetve a megújuló energiatermelés javítja az éghajlati tényezőket;
- **az anyagi javakra, a kulturális örökségre** káros környezeti hatások nem várhatók.

#### 4.3. A TERVI ELEMELK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSE

A tervezett megújuló energiatermelésre szolgáló kiserőművek működésük során a térség levegőminőségére káros környezeti hatást nem gyakorolnak, kibocsátással nem járnak. Új légszennyező pontforrások a beruházások nyomán nem létesülnek. Az energiatermelő és kezelő létesítmények kivitelezése és üzemeltetése során levegővédelmi szempontból jelentős káros környezeti hatások nem várhatók, a terhelések az építési szakaszban időszakosan jelentkeznek, elviselhető mértékűre becsültek.

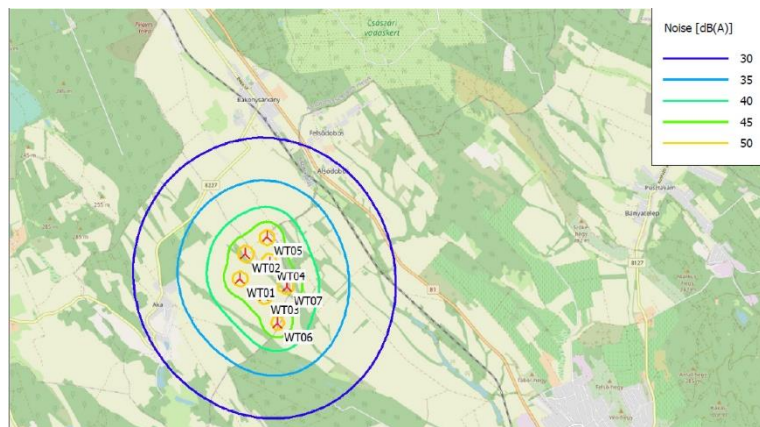
A napelempark létesítése során időszakos zaj- és rezgésterhelés várható. A fotovoltaikus erőmű az üzemeltetési szakaszban azonban nem jár számottevő terheléssel.

A szélérőműpark zajterhelése a létesítési szakaszon túl, az üzemeltetési szakaszban is számottevő lesz. A szélenergia hasznosítására tervezett kiserőmű területe a beépítésre szánt területektől mintegy 1500 m-re helyezkedik el, ami több, mint 2-szeres távolság, mint amit az OTÉK biztonsági távolságként (700 m) rögzít.



700 m védőtávolság (kék szaggatott vonal) a tervezési terület telkeitől és a belterület (piros sraff), illetve a zártkert (rózsaszín sraff) viszonya

A szélérőműpark zajterhelése a létesítési szakaszon túl, az üzemeltetési szakaszban jelentkeznek. A turbinák zajhatása 106,9 dB, de a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet szerint a lakóterületek esetében a 40 dB mértéket nem fogják túllépni a relatív nagy távolság miatt. Az előzetesen elvégzett számítások alapján zavaró hatású zajterhelés nem éri a lakóterületeket, a belterületet (nem haladja meg a 35 dB értéket sem).



Zajszámítás eredménye (forrás: ABO Energy cégcsoport)

A napenergia hasznosítására tervezett kiserőmű nem agrofotovoltaikus rendszerben tervezett, ezért a területfoglalással érintett termőföldek más célú hasznosítását, művelés alóli kivonását kezdeményezik. A szélérőműpark a napenergia hasznosításával integráltan kerül telepítésre, azonos övezetben, azaz nem jár



**további területfoglalással.** Nagy távon a napelempark területei újból művelésbe állíthatók; a mezőgazdasági művelés a szélérőművek mellett folytatható.

A fenntartás során a megújuló energiaforrás hasznosítására szolgáló területek - kivett területen is - **gyepként kerülnek fenntartásra**, mely elősegíti a szél- és vízerózióval szembeni védelmet, a termőréteg megőrzését, a csapadékvíz-gazdálkodást.

A tervezett tevékenység területi hatása – a kiserőművek műtárgyainak **időszakos és nem végleges célú területfoglalásával** - a **termőföld mennyiségére és a talaj minőségére nem jár káros környezeti hatásokkal.**

A **hulladékgazdálkodás helyzetére nincs káros hatással** a kiserőművek létesítése és üzemelése. A műtárgyak elhelyezésekor, a szélturbinák üzemeltetése során és a munkagépek meghibásodása során keletkezhet veszélyes hulladék, továbbá a létesítmények részeinek kicsomagolásakor nagy mennyiségű csomagolóanyag keletkezhet, melynek összegyűjtéséről és megfelelő elhelyezéséről, ártalmatlanításáról (újrahasznításról!) intézkedni kell.

A szélérőművek karbantartása során keletkező hulladékok megfelelő ártalmatlanításáról a vonatkozó jogszabályok szerint gondoskodni kell. Felhagyást követően az elhasználódott **napelemeket és szélturbina alkatrészeket a jövőben aktuális előírásoknak** megfelelően kell majd kezelni.

A **tervezett tevékenységek a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotát várhatóan negatívan nem befolyásolják.** A szélturbinák pontszerű alapozása a felszín alatti vízáramlásokat lokálisan módosíthatja.

A tervezett fotovoltaikus energiatermelő tevékenység az ökológiai hálózat elemei közt az átjárhatóságot nem korlátozza, a természetes és természetközeli élőhelyeket és azok kapcsolatát közvetlenül nem károsítja.

Az élővilágra gyakorolt hatások várhatólag – a szükséges **védelmi intézkedések megtétele esetén – elviselhető mértékűre becsültek a térségi jellemzők alapján.** Az EVD-t lezáró **határozat** az esetleges változatok (szélturbinák telepítési helyszínei, magassága) közti mérlegelést és a **szükséges szakmai követelményeket rögzíteni** fogja.

A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság előzetes nyilatkozata szerint a szélturbinák elhelyezése tekintetében **az erdőktől 200 m védelmi sáv fenntartását** tartja szakmailag megalapozottnak.



Szélturbinák 200 m-es övezete és az erdőrésztetek viszonya a koncepcióterv szerinti elrendezésben

A műtárgyak előzetes elrendezése szerint a közelségből fakadó nagyobb mértékű konfliktus (piros nyíllal jelölve) a 16/A és E erdőrésztetnél várható, kisebb mértékben érintettek a 161A (a tervezett 5. sz. torony a kisebb víztározó tavat is érinti), 18A, B erdőrésztetek (világoskék nyíllal jelölve). Az övezet súrolja a 18CE1, 16D és 19D erdőrészteteket.

A tervezett kiserőművek telepítése nem befolyásolja hátrányosan a település és térség erdőszűrségének alakítását. A tervezett beruházás és a megújuló energiatermelő tevékenységek **nem idézik elő a szomszédos és térségi erdőterületek természetességének romlását**, károsító hatások terjedését.

A napenergia hasznosítását célzó beruházások a térség tájhasználati értékét javítják (diverzifikálják); az intenzív szántóföldi művelés helyett a terület borítottsága gyepeként állandóvá válik. A kistáj területén lévő **szélturbinák, mint meglévő** - és a településekről is látható -egyedi és csoportban elhelyezett **tájelemekre** tekintettel a tervezett **szélerőműpark telepítése sem teljesen új tájelemként fog hatni**. Az **EVD a szélturbinák tájképi hatásait részletesen elemzi** majd. A **bakonysárkányi hatályos településrendezési eszközök szélturbinák elhelyezésére építési lehetőséget biztosítanak** az érintett telkeken. A tervezett kiserőművek **nem idéznek elő térségi szinten káros tájszerkezeti változásokat, tájjelleg módosulást a változatos felszínborítású síksági tájon**.



*Csetényi és szapári szélerőművek (forrás: Google Earth)*

A **művi elemeket, települési környezetet, régészeti értékeket érintő hatások** tekintetében az építési-felújítási tevékenység következtében minimális (nem jelentős) mértékben felértékelődnek a műtárgyak. Régészeti lelőhelyek Akán és Bakonysárkányon is érintettek, melyek érintettségének vizsgálatához Előzetes Régészeti Dokumentáció készítése szükséges, melyben vizsgálandó a régészeti lelőhelyek és egyéb kultúrtörténeti értékek érintettsége. A zajszint növekedése kedvezőtlenül hat a települési környezetre, azonban a beépített területektől való nagy távolság miatt nem lesz jelentős hatása.

## 5. A MÓDOSÍTÁS ÉS A TERVI ELEMELK RÉSZLETES ÉRTÉKELÉSÉBŐL LEVONT KÖVETKEZTETÉSEK

A tervezett energetikai beruházás területfoglalásból adódó következmények - a részletes értékelés eredményei alapján - nem idéznek elő olyan káros környezeti következményeket, mely alapján a tervjavaslat elvetése lenne javasolt.



## 6. A MEGVALÓSULÁS SORÁN VÁRHATÓ JELENTŐS KEDVEZŐTLEN KÖRNYEZETI HATÁSOK MEGELŐZÉSÉRE, ELKERÜLÉSÉRE, CSÖKKENTÉSÉRE, MINÉL TELJESEBB ELLENSÚLYOZÁSÁRA IRÁNYULÓ TELEPÜLÉSTERVI INTÉZKEDÉSEK, ÉS EZEN INTÉZKEDÉSEK VÁRHATÓ HATÉKONYSÁGÁNAK BEMUTATÁSA

A terv értékelése alapján az alábbi intézkedéseket javasoljuk:

- a szélturbinák elhelyezése a terv értékelése és az EVD eredményei, majd azt lezáró határozta alapján kismértékben korrekciója kerüljön,
- amennyiben lehetséges a Sövénykúti-patakra telepített kisebb víztározó tótól is legyen biztosított védőtávolság,
- kerítés a legkisebb mértékű területfoglalással létesüljön,
- amennyiben az EVD részletes felmérései indokolják, úgy vadátjáró kapcsolódási pontok létesüljenek,
- a kerítések mentén (külső vagy belső oldalon) cserjesávok telepítése javasolt, a tájba illesztésre, az ökoszisztéma szolgáltatások növelésére, a vadak mozgásának elősegítésére,
- a telepítés, alapozások és földkábelek fektetése során a kiporzás csökkentése,
- a teljes energetikai célú területen a tudatos gyepgazdálkodás folytatása (akár méhészeti hasznosítása), a kiserőművek létesítését követően az inváziós fajok terjedését meg kell akadályozni, a másodlagos gyepek kialakulását elő kell segíteni,
- a szélturbinák környezetében állandó borítottságot eredményező kultúrák, agrotechnikák alkalmazása javasolt,
- az EVD részletes vizsgálata alapján a kiemelt látványpontokra, útvonalakra figyelemmel tájba illesztés válhat szükségessé (véderdősáv, fasor telepítés).

A településrendezési eszközökben nem javasoljuk a fenti intézkedések konkrét szabályozási elemekként történő beépítését. A vizsgálatok alapján egyéb településtervi intézkedések nem indokoltak.

A kedvezőtlen hatásokat a konkrét tevékenységek (létesítés, üzemeltetés, felhagyás) során is csökkenteni kell, a településrendezési eszközökben és településtervben nem szükséges egyéb, kiegészítő módosítási javaslat beépítése.

A projekt környezetvédelmi engedélyezési eljárásaira tekintettel a szabályozás rugalmasságának megőrzése javasolt, mely keretet ad a tevékenység folytatására, de nem válik korlátozó tényezővé.



Javaslat a kerítés nyomvonalára (83,6 ha kiterjedésben) és a lehetséges vadátjáró kapcsolódási pontokra (kék nyíl)

## 7. MONITORING JAVASLAT- ÉRTÉKELÉS A FELLÉPŐ KÖRNYEZETI HATÁSOKRA

A településrendezési eszközök módosítása tekintetében nem, csak élővilágvédelmi szempontból javasoltak monitoring intézkedések. Az EVD részletes vizsgálatai alapján határozhatók majd meg azok az élőlénycsoportok, melyekre monitoring javasolt.

## 8. KÖZÉRTHETŐ ÖSSZEFOGLALÓ

A tervjavaslat nyomán nem várhatók jelentős mértékű káros környezeti hatások sem az ökológiai rendszerre, sem a biodiverzitásra, sem a Natura 2000 vagy védett természeti területek állapotára, sem az épített környezetre, sem a társadalmi, gazdasági környezetre. A tervezett változtatások országhatáron áterjedő környezeti hatást nem idéznek elő.

A javasolt településtervi szabályozás nyomán nem várhatók olyan közvetett hatások, amelyek új környezeti konfliktusok, problémák megjelenését, meglévők felerősödését idéznék elő. A tervezett változtatás a környezetbarát energiatermelési módok elterjedését támogatja, a környezettudatos életmód egyéb aspektusait ösztönzi. A módosítás a helyi adottságoknak megfelelő optimális térszerkezettel, területelhasználási móddal összhangban van.

A tervezet nem gyengíti a helyi társadalmi-kulturális, gazdasági-gazdálkodási hagyományokat. A tervjavaslat a táj eltartó képességéhez igazodik, arra tekintettel van, közvetetten elősegíti a természeti erőforrások takarékos használatát.

A környezeti értékelés eredményei alapján jelentős mértékű káros környezeti hatások nem várhatók a tervjavaslat elfogadása esetén. A környezeti értékelést készítő csoport szakmai véleménye alapján a **településrendezési terv módosításának jóváhagyása** környezeti, társadalmi, gazdasági szempontból **javasolt**.



**9. MELLÉKLETEK****ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK VÉLEMÉNYEINEK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA**

KÖRNYEZETI VIZSGÁLAT SZÜKSÉGESSÉGÉNEK EGYEZTETÉSE

2/2005. (I. 11.) KORMÁNYRENDELET ELŐÍRÁSAI ALAPJÁN

(2024. szeptember)

<b>419/2021. (VII.15.) KORM.R. 11. MELLÉKLET SZERINTI ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVEK</b>	<b>KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS SZÜKSÉGESSÉGE</b>
<b>KEVmKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály</b>	<b>szükséges</b>
<b>Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság</b>	nem válaszolt
<b>KEVmKH Népegészségügyi Főosztály</b>	nem válaszolt
<b>Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>	nem szükséges
<b>KEVmKH Állami Főépítési Iroda</b>	nem szükséges
<b>PVmKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály</b>	nem szükséges
<b>KEVmKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály</b>	nem szükséges
<b>KEVmKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Koordinációs Osztály</b>	nem nyilatkozott
<b>BFKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály</b>	nem szükséges
<b>Komárom-Esztergom Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság</b>	nem érintett

A beruházó a vélemények alapján a környezeti értékelés elkészítését kezdeményezte.



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Bakonysárkány Község Önkormányzata**

**Ósz Ferenc**

**Polgármester Úr**

részére

Bakonysárkány

Béke út 100.

2861

Iktatószám: KE/041/03520-2/2024.

Tárgy: Bakonysárkány Község  
településrendezési eszközeinek  
módosítása –vélemény

Ügyintéző: Ferenczy Judit

Telefonszám: (34) 795-888

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) nevében eljárva Bakonysárkány Község településrendezési eszközeinek módosításához, az eljárás véleményezési szakaszában Bakonysárkány Község Polgármestere által küldött, B/523-2/2024. számon iktatott megkeresést áttanulmányoztam, az abban foglaltakkal kapcsolatban a következő véleményt adom:

**Módosítás:**

A módosítás célja a bakonysárkányi 058/1-3 hrsz.-ú földrészletek átsorolása általános mezőgazdasági területből beépítésre nem szánt megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló területté. A hatályos településtervben a módosítással érintett terület szélerőmű telepítésére kijelölt terület, tehát már jelenleg is lehetővé teszi szélerőmű tornyok elhelyezését, napelem elhelyezését azonban nem.

A kijelölt 55,11 ha kiterjedésű bakonysárkányi földrészleteken és a szomszédos akai 0125/1, 0126, 07/1 hrsz.-ú telkeken nap és szélenergia hasznosítására szolgáló különleges beépítésre nem szánt terület tervezett. A területen a két típusú megújuló energia hasznosítására két külön, 49,9 MW – 49,9 MW-os teljesítményű kiserőmű engedélyeztetése történik.

A településrendezési eszközök módosításáról Bakonysárkány község képviselő-testülete a 32/2024.(IV.24.) határozatában döntött, továbbá a területet kiemelt fejlesztési területté nyilvánította.

A módosítás a településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat módosítását is érinti, új beépítésre szánt terület nem kerül kijelölésre.

**Környezeti vizsgálat:**

*Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (3) bekezdés értelmében a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzatnál, mely helyi szinten kis terület használatát határozza meg a várható

környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége.

A rendelkezésemre bocsátott információk alapján a tervezett módosítás megvalósítása következtében várható környezeti hatások jelentőségét mérlegelve, a Korm. rendelet 2. számú melléklete szerinti szempontokat figyelembe véve (terület nagysága > 50ha) **a várható környezeti hatásokat jelentősnek ítélem, így jelen eljárásban a környezeti vizsgálat lefolytatását szükségesnek tartom.**

A környezeti vizsgálat során szükséges kifejtetni, hogy a több, mint **50 hektár terület izoláltságából/élőhely fragmentációjából** (a vadállatok mozgását befolyásoló, tartós telepítésű kerítés) **következő** lehetséges negatív hatások hogyan mérsékelhetőek.

A módosítással érintett terület (Bakonysárkány 058/1, 058/2 és 058/3 hrsz.-ú földrészletek) nem része országos jelentőségű természetvédelmi területnek, nem része a Natura 2000-es hálózatnak, nem része az Ökológiai Hálózatnak. A területek a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) MvM rendelettel kihirdetett „tájképvédelmi terület” övezetét nem érintik. A tárgyi ingatlanok területén védett, illetve Natura 2000 jelölő faj előfordulásáról nincs tudomásom.

Másrészről a napelemparkok létesítése leginkább a rovarok osztályába tartozó fajokra nézve lehet káros hatással, a poláros fényszennyezés jelensége miatt. A poláros fényszennyezés a védett vagy közösségi jelentőségű rovarfajok egyedeinek tömeges pusztulását idézheti elő és a táplálkozási láncban betöltött szerepük révén befolyásolhatja többek között a fentebb sorolt védett madarak táplálkozási lehetőségeit. A jelenségnek minimalizálása miatt a napelemtáblákat a lehető legsűrűbb depolarizáló rácozóssal és matt, antireflexiós bevonattal kell ellátni, ezáltal megakadályozva a rovarok a napelem táblákra történő petézését. Az állandó megvilágítást természetvédelmi szempontok miatt kerülni szükséges.

A fejlesztések során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet előírásait figyelembe kell venni.

**A földtani közeg védelme, a levegőtisztaság-védelmi, a táj- és természetvédelmi, a hulladékgazdálkodási, valamint a zaj- és rezgésvédelmi szempontból a módosítás tartalmát az Osztály tudomásul veszi azzal, hogy további feltételeket a fenti módosításokhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások során közöl.**

Az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 43. §-ában előírtaknak megfelelően a településrendezési eszközök jóváhagyást követően szíveskedjenek megküldeni.

**Az Osztály az eljárás további szakaszában is részt kíván venni.**

A véleményemet a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 64. §, valamint 11. melléklete alapján, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 18. § d) pontja szerinti eljárás keretében, mint megjelölt véleményező adtam ki.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

**Jelena Viktória Ildikó**  
osztályvezető

**Címzettek:**

1. Bakonysárkány Önkormányzat 243154161
2. Irattár



*Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező*

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges  
záradékolás megjelenítését szolgálja.*



GYŐR-MOSON-SOPRON VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG  
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET  
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Iktatószám: 35800/4500-2/2024.ált

Tárgy: Bakonysárkány Község településrendezési  
eszközök módosítása – **környezeti vizsgálat  
szükségessége**

Hiv. szám: B/523-2/2024

Munkaszám:

Ügyintéző: Gottwald Erzsébet

Telefon: +36-96-518-297

**Bakonysárkány Község Polgármestere**

**Bakonysárkány**

**Béke u. 100.**

**2861**

Tisztelt Ósz Ferenc Polgármester Úr!

A Győr-Moson-Sopron Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (**a továbbiakban: Igazgatóság**) Bakonysárkány Község településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban az alábbi véleményt adja:

A módosítás (nap- és szélenergia hasznosításra szolgáló különleges beépítésre nem szánt terület kijelölése) kapcsán az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet (**a továbbiakban: 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet**) szerinti környezeti vizsgálat lefolytatását az Igazgatóság vizsgádzádkodási és vízvédelmi szempontokból nem tartja szükségesnek.

Az Igazgatóság véleményét a 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet szerinti eljáráshoz adta meg.

A Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (**a továbbiakban: Korm. rendelet**) 10. § (1) bekezdés 1. pontja és 10. § (3a) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Kelt, Győr, az elektronikus dátumbélyegző szerint

Tisztelettel:

**Sallai Péter t. dandártábornok**  
**tűzoltósági főtanácsos**  
**igazgató**

nevében és megbízásából:

**Sipos Bernadett**  
**hatósági szolgálatvezető-helyettes**

Készült: 1 példány  
Terjedelem: 2 oldal  
Melléklet: -  
Továbbítva: Hivatali Kapu  
Kapja: 1. Bakonysárkány Község Polgármestere (2861 Bakonysárkány, Béke u. 100.)  
2. Irattár



ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
35800/4500-2/2024.ált.



## KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/8/651-2/2024.  
Ügyintéző: Pengő Julianna  
Tel.: (34)515-160

Tárgy: Bakonysárkány község településrendezési eszközök módosítása – nap- és szélenergia hasznosításra szolgáló terület - környezeti vizsgálat szükségessége

**Ósz Ferenc**  
polgármester  
Bakonysárkány Község Önkormányzata

### Hivatali kapun

### Tisztelt Polgármester Úr!

Bakonysárkány község településrendezési eszközeinek tárgyi módosításaival kapcsolatban, a megküldött anyagban foglaltak alapján, az épített környezet védelme vonatkozásában az alábbiakról tájékoztatom.

A módosítás tárgya: Bakonysárkány 058/1-3 hrsz.-ú területeken nap- és szélenergia hasznosításra szolgáló, különleges beépítésre nem szánt terület kijelölése

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban SKVr.) 1. § (3) bekezdése szerint a várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége [Kvt. 43. § (5) bekezdés b) pontja] a település egy részére készülő szabályozási tervnél, illetve helyi építési szabályzat módosításánál. A környezeti vizsgálat lefolytatásában a Kormányhivatal, az SKVr. 4. § (2) bekezdése alapján vesz részt.

A településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban Eljr.) 7. § (4) bekezdése szerint az Eljr. 2. melléklet 2. pontja szerinti települési környezeti értékelés tartalma nem csoportosítható át, nem vonható össze és nem hagyható el, kivéve, ha az SKVr. 3. melléklete szerinti környezet védelméért felelős szervek a 2. melléklet 2. pont 2.4. alpontja szerinti tartalomtól egyes környezeti elemek vonatkozásában eltekintenek.

**A tárgyban megnevezett módosítás nem befolyásolja olyan mértékben a környezeti állapotot, az épített környezet tekintetében, hogy a környezeti vizsgálat lefolytatását szükségesnek tartanám.**

### Felhívom azonban a figyelmet az alábbiakra:

- *A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól* szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet 7. melléklete állapítja meg a területrendezési tervek tartalmi követelményeit, mely szerint:
  - II. A) 1.2.1.11. pont értelmében az 50 MW vagy nagyobb névleges teljesítőképességű erőmű országos jelentőségű,
  - II. A) 1.2.2.10. pont értelmében 5-50 MW közötti névleges teljesítőképességű erőmű térségi jelentőségű elem, melyeknek a vármegyei TRT-be való beillesztése szükséges.
- *A villamos energiáról* szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (VET) 3. § 14. pontja értelmében „erőmű: egy telephelyen lévő olyan energia-átalakító létesítmény, amely elsődleges energiaforrás felhasználásával villamos energiát termel;”
- *A villamos energiáról* szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X.19.) Korm. rendelet
  - 1. § 29. pontja értelmében az „erőművi telephely: olyan ingatlan, vagy – ha az erőműegység legalább egy berendezése más ingatlanon helyezkedik el – összefüggő, egymással határos ingatlanokat magába foglaló földrajzi terület, ahol a termelő egy

vagy több erőműegységben villamosenergiát termel. Az erőművi telephely kiterjed valamennyi olyan ingatlanra, ingatlanrészre, amely az erőműegység berendezéseinek elhelyezésére szolgál;”

- 58. §-a alapján: „Az erőművi engedélyezés szempontjából – kivéve a szélerőmű parkok esetét – a 0,5 MW és az 50 MW erőművi teljesítményhatárt az erőművi névleges teljesítőképesség mértékének megállapítása során úgy kell alkalmazni, hogy az engedélyt kérelmező tulajdonában lévő, egy erőművi telephelyen üzemeltetett valamennyi villamos energia előállítására alkalmas erőműegységet, együttesen kell figyelembe venni. A szélerőmű-park az engedélyezés szempontjából egy erőműnek tekintendő.”

**A fentiek alapján, valamint a VET további előírásai alapján, amelyek szerint a teljesítmény a csatlakozási ponton mérendő, álláspontunk szerint a teljesítményt csatlakozási pontonként, de minimum telephelyenként szükséges meghatározni. Az erőmű(vek) tényleges, összesített teljesítményének meghatározása tárgyában a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogvasztóvédelmi Főosztály Mérésügyi és Műszaki Biztonsági Osztályával szükséges egyeztetni.**

**Amennyiben az erőművek csatlakozási pontonként meghaladják az 5 MW-ot, illetve elérik az 50 MW-ot, szükséges azokat a fentiek szerint térségi vagy országos jelentőségű elemként a vármegyei területrendezési tervbe beilleszteni.**

A kiadmányozási jog Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 5/2023. (I.9.) számú utasításának III/11/11.2 pontjaiban foglaltakon alapul.

**Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban**

**Tisztelettel:**

**Dr. Kancz Csaba**  
főispán nevében és megbízásából:

**Faragóné Godó Mária**  
állami főépítész





## KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ősz Ferenc polgármester  
részére

### BAKONYSÁRKÁNY

KRID azonosító: 243154161 BAKSONK

Ügyszám: 10284/2/2024.

Tárgy: Bakonysárkány község  
településrendezési eszközeinek módosítása

Ügyintéző: Mikusné Vincze Edina

Tel.: 06-33-510-822

Mell.: -

**Tisztelt Polgármester Úr!**

2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdés szerinti várható környezeti hatás jelentőségének eldöntése a településrendezési eszközök módosításához tárgyában megküldött, **B/523-2/2024. iktatószámú megkeresésére** az alábbiakról tájékoztatom.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet a környezet védelméért felelős közigazgatási szerveket kijelölő 3. számú melléklete II.2. e) pontjában foglaltak értelmében, nem országos hatáskörű szerv által kidolgozott terv, illetve program megvalósításához – érintettség esetén – **a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő vélemény kiadására** a földvédelmi feladatkörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalt jelöli ki.

A településfejlesztési és településrendezési terv elkészítése, vagy azok módosításához kapcsolódó eljárásokban **a termőföld mennyiségi védelmének érvényesítése érdekében az ingatlanügyi hatáskörében eljáró kormányhivatal** véleményező hatóságként működik közre, ennek során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 6/B. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak alapján vizsgálja a tervekben lefektetett elképzeléseket, és **termőföld érintettsége esetén véleményezi azokat.**

A Tfvt. 2.§ 19. pontja szerint **termőföld** az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben (Evt.) meghatározott erdőnek minősül.

A megküldött tájékoztató szerint **a Bakonysárkány 058/1 (szántó; 6, 7 és erdő), 058/2 (szántó 7), és 058/3 (szántó 7) hrsz-ú, külterületi ingatlanok általános mezőgazdasági terület besorolásának módosítása a terv, amellyel a földrészleteket beépítésre nem szánt megújuló energiaforrások hasznosításának céljára szolgáló területbe sorolja.**

Az Evt-ben meghatározott **erdőnek minősülő, a külterületi kivett, illetve a belterületi fekvésű ingatlanok** – függetlenül attól, hogy azok művelési ágban nyilvántartottak, vagy kivett területként szerepelnek az ingatlan-nyilvántartásban – a Tfvt. 2.§ 19. pontjában foglaltak szerint **nem minősülnek termőföldnek, azokra az ingatlanügyi hatóság földvédelmi hatósági és szakhatósági hatásköre nem terjed ki.**

#### FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY

#### Földhivatali Koordinációs Osztály

2500 Esztergom, Rudnay Sándor tér 2. Levelezési cím.: 2501 Esztergom Pf.:64

Tel.: (33) 510-827, e-mail: [foldhivatal@komarom.gov.hu](mailto:foldhivatal@komarom.gov.hu)

KRID azonosító.:412850998

[www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)

A Tfv. 6/B. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld mennyiségi védelme érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület felhasználás ne akadályozza.

Továbbá, ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak **kifogást kell emelni, ha** a településrendezési terv készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek,

- a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő, terület-felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy
- b) övezeti besorolásának megfelelő terület-felhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

A Tfv. 6/B. § (2) bekezdésben foglaltakat **nem kell alkalmazni a zártkerti ingatlan esetében**, ha a településrendezési terv készítése vagy módosítása a zártkerti ingatlan területének beépítésre szánt területbe történő átsorolása érdekében történik.

**Bakonysárkány község külterületi termőföldjeinek minőségi osztályok és művelési ágak szerinti megoszlása:**

Művelési ág	minőségi osztály KTJ K/ha	terület ha,m <sup>2</sup>	%	Átl. KTJ K/ha
szántó	3 (24,30 AK)	26,5549	2,6	15,33
	4 (20,00 AK)	248,3499	24,3	15,33
	5 (15,60 AK)	505,4623	49,5	15,33
	6 (9,70 AK)	183,0061	17,9	15,33
	7 (6,60 AK)	57,8535	5,7	15,33
legelő	2 (12,20 AK)	94,0190	96,0	11,99
	3 (7,00 AK)	3,8890	4,0	11,99
rét	3 (26,10 AK)	8,3746	88,2	25,07
	4 (17,40 AK)	1,1214	11,8	25,07
szőlő	6 (43,40 AK)	0,6894	74,9	41,67
	7 (36,50 AK)	0,2312	25,1	41,67
fásított terület	5 (2,10 AK)	0,1603	100,0	2,10

Tájékoztatom **Bakonysárkány község törzskönyve alapján**, hogy a település külterületén a 3-as, 4-es és 5-ös minőségi osztályú szántó, a 2-es minőségi osztályú legelő, valamint a 3-as minőségi osztályú rét művelési águ terület, **továbbá a Tfv. 2. § 1. pontja szerint** a hektáronként szántó esetében a 22 AK értéket, rét esetében a 16 AK értéket, legelő esetében a 6 AK értéket meghaladó földterület **átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősül, más célú hasznosításuk nem javasolt.**

**Tájékoztatom továbbá, hogy termőföldet érintő más célú hasznosítási igény esetén az ingatlanügyi hatóság egyedi földvédelmi eljárás keretében vizsgálja meg, hogy a Tfv. rendelkezései szerint az érintett ingatlanok más célú hasznosítása engedélyezhető-e.**

A Tfv. 11. § (1) bekezdése szerint a termőföldet más célra **csak kivételesen** – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – **lehet felhasználni**, vagyis az átlagosnál gyengébb minőségű termőföld is csak akkor vehető igénybe más célra, ha a kivételesség feltételei fennállnak. A jogszabály e rendelkezése **nem jelenti azt, hogy a hatóság az átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítását engedélyezni köteles.**

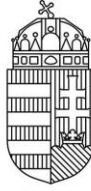
Jelen általános földvédelmi szempontokat és szabályokat tartalmazó véleményem – termőföld érintettsége esetén – az egyedi földvédelmi eljárások megindítása és engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

Esztergom, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

dr. Katics Zsuzsanna  
főosztályvezető



## KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/040/1504-2/2024

Tárgy: Dorog Város Településrendezési  
Eszközeinek módosítása

Ügyintéző: Komáromi Tamásné

Hiv. szám: DOR/3126-12/2024

---

**Bakonysárkány Község Polgármestere**

**Ósz Ferenc**

**Polgármester**

2861 Bakonysárkány Béke út 100.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) nevében Bakonysárkány Község Önkormányzata Településrendezési Eszközeinek módosításával kapcsolatos környezeti vizsgálat lefolytatásának szükségessége kapcsán kiadom az alábbi

**talajvédelmi  
szakhatósági véleményt.**

A környezeti vizsgálat elvégzését talajvédelmi szempontból nem tartom szükségesnek.

### INDOKLÁS

Bakonysárkány Község Polgármesterének megkeresése alapján alakítottam ki fenti véleményemet.

Megállapítottam, hogy a tervezett állapot talajvédelmi érdeket nem sért. A mezőgazdasági művelés alatt álló földterületeken a talajvédelmi kötelezettségek a beruházások létesítési engedélyezési eljárásai során érvényesíthetők, így jelen eljárásban a talaj védelmét biztosító külön előírásokat nem tettem.

A szakhatósági közreműködés alapja az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. melléklet II. 2. d) pontja, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 116.§ (3) bekezdése zárja ki, a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112.§-a alapján adtam tájékoztatást.

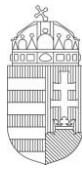
Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Tata, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban.

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából,

Molnár József  
osztályvezető





PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **PE/ERDŐ/6372-2/2024**

Ügyintéző: Gyökeres István Dénes

Telefon: +36 28/532-305

Tárgy: Bakonysárkány Község településrendezési eszközeinek módosítása – véleménykérés környezeti vizsgálat szükségességéről

Hivatkozási szám: B/523-2/2024

Ügyintéző: -

Ügyintézőink kizárólag a láblécben feltüntetett hétfői ügyfélfogadási időben érhetők el!

**Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!**

**Ősz Ferenc**

polgármester

**Bakonysárkány Község**

**Önkormányzata**

Bakonysárkány

Béke utca 100.

2861

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A tervezett módosítások közvetlenül nem érintenek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény szerinti, az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőt. A vizsgált tevékenység (módosítás) erdő igénybevételével nem jár, így az erdőkre gyakorolt közvetett hatása nincs.

A Településrendezési termódosítási eljárásában a környező erdők esetében a fenntartható erdőgazdálkodást és az erdők közérdekű szolgáltatásainak biztosítását nem látom veszélyeztetve, ezért a tervezettel, véleményezési dokumentációval kapcsolatban kifogást nem emelek.

Valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I.11.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdés alapján megállapítom, hogy a várható környezeti hatások erdővédelmi szempontból nem jelentősek, ezért a környezeti vizsgálattal kapcsolatos eljárást az erdészeti hatóság nem tartja szükségesnek.

Az erdészeti hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.

Kelt: Gödöllő, *digitális aláírás szerinti dátummal*

Agrárügyi Főosztály

Erdőfelügyeleti Osztály

2100 Gödöllő, Kottlán Sándor u. 1. Levelezési cím: 2101 Gödöllő. Pf.:431.

Telefon: 28/532-301; Fax: 28/532-302;

<http://www.kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/pest>

Szakmai nyomtatványok: [http://www.nfk.gov.hu/Erdeszeti\\_Nyomtatványok\\_news\\_303](http://www.nfk.gov.hu/Erdeszeti_Nyomtatványok_news_303)

Az ügyfélfogadás időpontja: hétfő 9<sup>00</sup> - 14<sup>00</sup> Tel: 28/532-308

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

Kapják:

1. Bakonysárkány Község Önkormányzata
2. Irattár

243154161 HK



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA  
ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI FŐOSZTÁLY

**Ügyiratszám:** BP/2602/00829-2/2024  
**Ügyintéző:** Molnár Ádám  
**Telefon:** +36 (1) 795-8818  
**E-mail:** [molnar.adam@bfkh.gov.hu](mailto:molnar.adam@bfkh.gov.hu)

**Tárgy:** Bakonysárkány Község településrendezési eszközeinek módosítása 1 részterületre (058/1–3 hrsz.-ú ingatlanok, nap- és szélterelő park). Örökségvédelmi vélemény környezeti vizsgálat szükségességének meghatározásáról  
**Hiv. szám:** B/523-2/2024  
**Ügyintézőjük:** —

**Ősz Ferenc**  
polgármester

**Bakonysárkány Község Önkormányzata**  
2861 Bakonysárkány  
Béke út 100.

*Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre.*

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban kapott megkeresésére az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében és a 3. számú melléklet II. 2. h) pontjában kapott felhatalmazással, továbbá a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Kormányrendeletben (továbbiakban: 419/2021. Korm. rend.) foglaltak alapján nyilatkozom, hogy a rendelkezésre álló szakanyagok alapján régészeti és műemlékvédelmi szempontból

**az alábbi kikötéssel nem tartom szükségesnek**

**a környezeti vizsgálat lefolytatását.**

**Megállapítottam** a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett örökségvédelmi nyilvántartás aktuális adatai alapján, hogy a **módosítással érintett** 058/1–3 hrsz.-ú ingatlanok közül a **058/1–2 hrsz.-ú ingatlanokon a 72145 azonosító számú Csepegő-dűlő régészeti lelőhely található.**

**1) A tervezett beruházás vonatkozásában tájékoztatom az Önkormányzatot, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése szerint ún. nagyberuházás esetén a beruházónak előzetes régészeti dokumentációt kell készítenie: A fenti jogszabály 7. § 20. pontja alapján nagyberuházásnak minősül a földmunkával járó a) bruttó 500 millió forintot meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás, c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. [jogutód 2023. január 1-től: Építési és Közlekedési Minisztérium] által kezelt beruházás, e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek. Fenti jogszabály 7. § 3. pontja szerint az előzetes régészeti**

**Örökségvédelmi Osztály**

**Cím:** 1105 Budapest, Kőrösi Csoma Sándor út 53–55. **Postacím:** 1475 Budapest, Pf.: 103. – **Telefon:** +36 (1) 79-59050  
**E-mail:** [oroksegmasodfok@bfkh.gov.hu](mailto:oroksegmasodfok@bfkh.gov.hu) — **Honlap:** <http://www.kormanyhivatalok.hu/>  
**Hivatali kapu azonosító:** KHIV BUK EOF OVO — **KRID:** 422374158

*dokumentáció valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.*

- 2) Tájékoztatjuk továbbá az Önkormányzatot, hogy a régészeti lelőhelyek, illetve a műemlékek és műemléki területek aktuális adataival kapcsolatban a 419/2021. Korm. rend. 10. mellékletének 14–16. és 23–25. pontjai alapján az adatszolgáltató szerv a Lechner Tudásközpont (Lechner Nonprofit Kft., 1111 Budapest, Budafoki út 59, E/3. épület).

**A további hatósági eljárások során biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesülését és a területileg illetékes vármegyei örökségvédelmi hatóság, a Komárom–Esztergom Vármegyei Kormányhivatal (Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály, 2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.) a Kötv. 62. § a) pontja szerinti állásfoglalását ki kell kérni.**

Jelen irat kiadmányozására *Budapest Főváros Kormányhivatala kiadmányozási rendjéről* szóló 6/2023. (III.01.) utasítás 1. számú melléklete 300.5 pontja alapján történt kijelölés szerint került sor.

Budapest, dátum: *elektronikus aláírás szerint*

**Tisztelettel,**

a BFKH feladat- és hatáskörében eljáró  
**dr. Sára Botond** főispán megbízásából:

**dr. Zelenyánszki Éva**  
ügyintéző

**Erről értesül:**

1. Címzett — HK
2. Komárom–Esztergom Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály, Örökségvédelmi Osztály, 2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2. — HK





## KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Bakonysárkány Község  
településrendezési eszközök  
módosítása – környezeti  
vizsgálat szükségessége

Hiv.szám: B/523-2/2024  
Ügyintéző: Varga Zsuzsanna tű. százados  
Telefon: 06 34 512 070

**Ósz Ferenc**  
polgármester

**Bakonysárkány Község Önkormányzata**

Bakonysárkány

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Bakonysárkány Község Önkormányzata részére a fent említett Bakonysárkány Község településrendezési eszközök módosításával kapcsolatban, a benyújtott környezeti vizsgálat készítésének szükségességéről szóló egyeztetési anyaggal, illetve annak tartalmával kapcsolatban az alábbi nyilatkozatot teszem:

A környezeti vizsgálat tárgyát képező területen súlyos ipari balesetből adódó veszélyeztetés nincsen. Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásterülete nem érinti a rendezési területben megjelölt területet.

Véleményemet az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 3. mellékletének II.2. j) pontja alapján adtam.

Kelt, Tatabánya, „*az időbélyegző szerinti napon*”

Tisztelettel:

**Sári Ákos tűzoltó ezredes**  
**igazgató**

Egy példány: 1 lap (1 oldal)  
Kapják: 1. Irattár - elektronikusan  
2. Bakonysárkány Község Önkormányzata – elektronikusan úton

ZÁRADÉK

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített  
36100/1444-2/2024.ált.